

ПРИНЦИП ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ПРАКТИКЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Доклад подготовил:

Робинов Алексей Александрович

Старший партнер компании «Ваш Патент»

Кандидат юридических наук

Патентный поверенный РФ

Евразийский патентный поверенный



ПРИНЦИП ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ



«Одно из первых и самых существенных требований, которые предъявляются к праву развивающейся человеческой личностью, является требование определенности правовых норм. **Всякая неясность в этом отношении противоречит самому понятию правопорядка и ставит человека в весьма затруднительное положение: неизвестно, что исполнять и к чему приспособляться...** Логически это право на определенность правовых норм есть одно из самых неотъемлемых прав человеческой личности...»

*Иосиф Алексеевич Покровский,
«Основные проблемы гражданского права», 1917 г.*

ПРИНЦИП ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ



В Конституции РФ не раскрывается понятие принципа правовой определенности. В то же время, его содержание выводится *из норм ч. 1 ст. 19 и ч. 1 ст. 45 Конституции РФ*, а также конкретизируется разъяснениями Конституционного Суда РФ и судебной практики.

Согласно *постановления Конституционного Суда РФ от 28.12.2022 № 59-П:* «Принципы правовой определенности и поддержания доверия к закону и к действиям государства гарантируют гражданам, что решения принимаются уполномоченными государством органами на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательной и ответственной оценки фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение прав».

ПРИНЦИП ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ



При этом, как следует из правовой позиции президиума Суда по интеллектуальным правам (изложенной, в частности, в *постановлениях от 24.05.2021 по делу № СИП-422/2020, от 14.07.2022 по делу № СИП-1025/2021; от 25.12.2020 по делу № СИП-116/2020*), принцип правовой определенности направлен на **недопущение противоречий в правоприменительной практике**.

Предсказуемость поведения государственного органа, обладающего властными полномочиями, является одним из факторов, сдерживающих произвол власти, создающих условия для реализации принципа правовой определенности и способствующих формированию у участников правоотношений доверия к закону и к действиям государства.



ПРИНЦИП РАВЕНСТВА

Согласно пункту 7.3.7. Руководства Роспатента*:

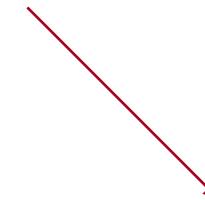
«Несмотря на то, что Роспатент не связан своими предыдущими решениями, необходимо соблюдение принципа равенства всех перед законом. Указанный принцип предусматривает запрет на неравное обращение с лицами, находящимися в одинаковых условиях, без объективного и разумного оправдания. В этой связи, **при оценке сходства товарных знаков и однородности товаров необходимо учитывать уже принятые решения в аналогичных или схожих ситуациях**».

* Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов (далее по тексту – Руководство по ТЗ)

ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНЦИПА ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ



Исходя из текущей практики Суда по интеллектуальным правам, можно выделить следующие ситуации, в которых применяется принцип правовой определенности:



Учет судебных актов по делам, в которых нет прямой преюдиции

Учет практики
Роспатента
в похожих ситуациях

Толкование судом
норм права
с учетом принципа
правовой
определенности

1. УЧЕТ СУДОМ ДЕЛА, В КОТОРОМ НЕТ ПРЯМОЙ ПРЕЮДИЦИИ



Пункт 3 Рекомендаций Суда по интеллектуальным правам от 28.12.2023 г. № СП-22/28:

«При проверке законности решений Роспатента суд учитывает обстоятельства, установленные судом в другом деле с участием тех же лиц, а при отсутствии оснований для признания фактов преюдициальными **суд согласно статье 16 АПК РФ принимает во внимание судебные акты, вынесенные по другому делу.** С учетом части 1 статьи 16 АПК РФ, правовых позиций высших судебных инстанций, а также **принципа законных ожиданий**, если в двух самостоятельных делах дается оценка одним обстоятельствам, то оценка обстоятельств, которые установлены в рассмотренном ранее деле, принимается во внимание судом, рассматривающим второе дело.

В случае если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен мотивировать такой вывод. Иная оценка может следовать, например, из иного состава доказательств по второму делу, нежели те, на которых основано решение по первому делу»

1. УЧЕТ СУДОМ ДЕЛА, В КОТОРОМ НЕТ ПРЯМОЙ ПРЕЮДИЦИИ

Решение Суда по интеллектуальным правам
от 22.12.2021 по делу № СИП-295/2021



(Предмет – оспаривание решения Роспатента об аннулировании ТЗ № 699120)

Оспариваемый товарный знак № 699120



Обозначение, которое раньше начало использоваться на рынке другим производителем



Суд учел выводы решения **по делу № А40-294093/2019** о нарушении прав, где обозначения были признаны сходными:

«В части доводов заявителя о том, что Роспатентом при принятии оспариваемого решения неправомерно приняты во внимание судебные акты по делу № А40-294093/2019, правообладатель не являлся лицом, участвующим в данном деле, в связи с чем состоявшиеся судебные акты **не имеют преюдициального значения** для дела, судебная коллегия отмечает, что **данные судебные акты приняты Роспатентом во внимание в целях соблюдения принципа правовой определенности**».

2. УЧЕТ СУДОМ ПРАКТИКИ РОСПАТЕНТА



**Пункт 5 Рекомендаций Суда по интеллектуальным правам
от 28.12.2023 г. № СП-22/28:**

«С учетом принципа законных ожиданий суд при проверке решения Роспатента на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 ГК РФ исходит из того, что **элементы, которые единожды Роспатент признал обладающими различительной способностью применительно к конкретным товарам, при отсутствии возражений иных лиц обязаны и далее признаваться в качестве обладающих такой способностью.**

Аналогичным образом суд учитывает выводы Роспатента в делах об оспаривании решений Роспатента, вынесенных по подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ».

2. УЧЕТ СУДОМ ПРАКТИКИ РОСПАТЕНТА

Решение Суда по интеллектуальным правам
от 24.04.2023 г. по делу № СИП-7/2023



по товарному знаку № 722477

«Делопроизводство в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатенте) по каждой заявке ведется отдельно с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, что вытекает, в частности, из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2006 № 8215/06. Однако это не означает, что при рассмотрении заявок Роспатент может признавать один и тот же элемент в одном случае охраняемым, а в другом неохраняемым в отношении тех же товаров и услуг. Решения Роспатента как административного органа должны быть предсказуемыми, иначе они не обеспечивают государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, гарантированную частью 1 статьи 45 Конституции Российской Федерации. В ситуации, когда ранее Роспатент при рассмотрении возражения установил отсутствие различительной способности конкретного обозначения или элемента внутри обозначения, в дальнейшем он связан своими выводами, если решение не было оспорено. Элементы, единожды признанные Роспатентом обладающими (не обладающими) различительной способностью, должны и далее признаваться административным органом в качестве обладающих (не обладающих) такой способностью, если не имеется иных обстоятельств, подлежащих учету».

3. ТОЛКОВАНИЕ СУДОМ НОРМ ПРАВА С УЧЕТОМ ПРИНЦИПА ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ



**Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам
от 20.03.2023 г. по делу № СИП-827/2022:**



Касается оспаривания решения Роспатента
по заявке на товарный знак № 2020719227

Суд, с учетом принципа правовой определенности и защиты законных ожиданий, толкует норму ст. 1500 ГК РФ:

«Президиум Суда по интеллектуальным правам отмечает, что, обращаясь в Роспатент с возражением, общество уже имело право на получение правовой охраны спорного товарного знака с исключением из объема охраны трех словесных элементов и могло рассчитывать на два исхода его рассмотрения: оставление в силе правовой охраны товарного знака в том объеме, в котором она изначально предоставлена (в случае отказа в удовлетворении возражения) или включение в объем правовой охраны товарного знака словесных элементов (в случае удовлетворения возражения).»

3. ТОЛКОВАНИЕ СУДОМ НОРМ ПРАВА С УЧЕТОМ ПРИНЦИПА ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ



Органы государственной власти обязаны осуществлять возложенные на них функции с учетом принципа защиты законных ожиданий. Предсказуемость поведения участника правоотношений является одним из факторов, сдерживающих произвол власти, создающих условия для реализации принципа правовой определенности и способствующих формированию у невластных субъектов доверия к закону и действиям государства.

Таким образом, решение о регистрации товарного знака, принятое по результатам экспертизы заявленного обозначения, **не могло быть пересмотрено в части предоставления правовой охраны указанному знаку в ходе рассмотрения возражения общества на решение о регистрации товарного знака, в котором оспаривалось исключение из объема предоставленной правовой охраны словесных элементов».**

«ОДИН ШАГ ВПЕРЕД, ДВА – НАЗАД»

Текущая практика рассмотрения споров также свидетельствует о сужении применения принципа правовой определённости:



1. Подлежат учету только те решения Роспатента, которые приняты применительно к одним и тем же лицам

**Решение Суда по интеллектуальным правам
от 28.11.2025 г. по делу № СИП-700/2024:**

«...из следующего из статьи 45 Конституции РФ принципа законных ожиданий от действий административных органов вытекает необходимость обеспечения предсказуемости решений Роспатента, предполагающей одинаковую оценку одинаковых фактических обстоятельств.

Принцип правовой определенности направлен на недопущение противоречий в правоприменительной практике. Предсказуемость поведения государственного органа, обладающего властными полномочиями, является одним из факторов сдерживающих произвол власти, создающих условия для реализации принципа правовой определенности и способствующих формированию у участников правоотношений доверия к закону и к действиям государства. **Содержанием принципа законных ожиданий является не идентичное поведение административного органа в отношении разных хозяйствующих субъектов применительно к схожим фактическим обстоятельствам, а именно идентичное поведение применительно к одним и тем же лицам при идентичных фактических обстоятельствах».**

«ОДИН ШАГ ВПЕРЕД, ДВА – НАЗАД»



Решение Суда по интеллектуальным правам от 10.04.2025 г. по делу № СИП-1282/2024:

«Содержанием принципа законных ожиданий является не идентичное поведение административного органа в отношении разных хозяйствующих субъектов применительно к схожим фактическим обстоятельствам, а именно идентичное поведение **применительно к одним и тем же лицам** при идентичных фактических обстоятельствах.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2022 по делу № СИП-762/2021, от 26.05.2023 по делу № СИП-1121/2021 и др.».

«ОДИН ШАГ ВПЕРЕД, ДВА – НАЗАД»

2. Принцип правовой определенности не подлежит применению к вопросу сходства товарных знаков до степени смешения



**Решение Суда по интеллектуальным правам
от 07.02.2024 г. по делу № СИП-1055/2023:**



Касается оспаривания решения Роспатента
об аннулировании товарного знака №870236

«Ссылки заявителя на иные регистрации товарных знаков, правообладателями которых являются лица, не участвующие в данном споре, подлежат отклонению, поскольку обстоятельства регистрации иных товарных знаков не относится к предмету настоящего спора. При этом сам по себе факт регистрации обозначения в качестве товарного знака не свидетельствует о том, что предоставление правовой охраны такому товарному знаку не может быть оспорено в установленном законом порядке, а при отказе в регистрации заявленного обозначения по мотиву его несоответствия положениям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ действие принципа правовой определенности ограничено»

«ОДИН ШАГ ВПЕРЕД, ДВА – НАЗАД»

Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 12.10.2022 г. по делу № СИП-1095/2021:



«Президиум Суда по интеллектуальным правам также отмечает, что многократно высказывалась, в частности, правовая позиция, согласно которой принцип правовой определенности подлежит применению в отношении ранее установленной административным органом различительной способности обозначения: в ситуации, когда при регистрации более раннего товарного знака того же лица Роспатент установил различительную способность конкретного обозначения либо отсутствие введения в заблуждение, то он связан своими выводами, если решение не было оспорено заинтересованным лицом. Иными словами, доводы о действии принципа правовой определенности могут быть заявлены при проверке решения административного органа на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483, подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ... **при отказе в регистрации заявленного обозначения по мотиву его несоответствия положениям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ действие принципа правовой определенности ограничено**, поскольку учитывается, какие товарные знаки были фактически найдены в рамках информационного поиска».

Аналогичная позиция также изложена в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.09.2022 г. по делу № СИП-278/2022

ВЫВОДЫ



1. Принцип правовой определенности является общеправовым и основополагающим и направлен на обеспечения единобразия и недопущение противоречий в судебной и правоприменительной практике, он предполагает учет судом или административным органом (Роспатентом) решений, которые были ранее приняты в такой же или похожей ситуации; само содержание указанного принципа предполагает его максимально широкое толкование применительно к обстоятельствам конкретного дела.
2. Ограниченнное и произвольное применение принципа правовой определённости недопустимо, поскольку оно ведет к противоречиям в судебной и правоприменительной практике, неодинобразному подходу суда к разрешению одних и тех же вопросов, а также способно подорвать доверие общества к действиям государства в лице суда и административного органа (Роспатента).

Спасибо за внимание!

Робинов Алексей Александрович

Старший партнер компании «Ваш Патент»

кандидат юридических наук

Патентный поверенный РФ

Евразийский патентный поверенный

a.robinov@vashpatent.ru

www.vashpatent.ru