

# ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ – ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Доклад подготовил:

**Робинов Алексей Александрович**

Кандидат юридических наук

Заместитель председателя Совета ТПП РФ  
по интеллектуальной собственности

Патентный поверенный РФ  
Евразийский патентный поверенный

Старший партнер компании «Ваш Патент»



**Ваш Патент**

АГЕНТСТВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ



НМПТ № 52  
«АРХЫЗ»

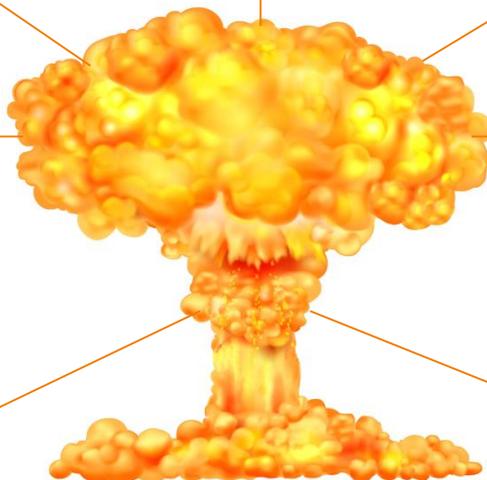


НМПТ № 15  
«НАРЗАН»



НМПТ № 4  
«САРОВА»

НМПТ № 17  
«АБРАУ-ДЮРСО»



НМПТ № 65  
«РУССКАЯ  
ВОДКА»



НМПТ № 74  
«СЫР АДЫГЕЙСКИЙ»



НМПТ № 83  
«БАШКИРСКИЙ МЕД»



**Сразу после того как выдается первое свидетельство на НМПТ или ГУ, все производители подлинного товара, не имеющие свидетельства, становятся нарушителями. Подача заявки на право пользование зарегистрированного НМПТ или ГУ не освобождает их от ответственности**

### **Статья 1519. ГК РФ:**

«Правообладателю принадлежит право использования географического указания в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом. Незаконным использованием географического указания признается: 1) использование зарегистрированного географического указания лицами, не обладающими правом его использования, **даже если при этом указывается подлинное место происхождения товара** или географическое указание используется в переводе либо в сочетании с такими словами, как "род", "тип", "имитация" и тому подобными».

### **Руководство по регистрации НМПТ и ГУ:**

«Лица, которые не имеют исключительного права на географическое указание или НМПТ, не могут их использовать для маркировки любого товара».



## Отсутствие надлежащей процедуры извещения производителей региона о регистрации НМПТ и ГУ

### Статья 1533 ГК РФ :

«Сведения, относящиеся к государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и внесенные в Государственный реестр указаний и наименований, публикуются федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в официальном бюллетене незамедлительно после их внесения в Государственный реестр указаний и наименований».



# Пример публикации в официальном бюллетене Роспатента

https://new.fips.ru/publication-web/publications/UsrTM?tab=UsrTM&inputDocNumber=&inputDocNumber\_from=&inputDocNumber\_to=&inputSelectOIS=AOG%2CERAOG&selectOISDocType=AOG-R%2CERAOG-R&\_extendedFilter=on&re...

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Поиск по сайту

САЙТ РОСПАТЕНТА

Главная / [Официальные публикации](#) / [Товарные знаки - Поиск официальных публикаций](#)

## ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ. ЗНАКИ ОБСЛУЖИВАНИЯ, ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И НАИМЕНОВАНИЯ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРОВ

НАСТРОЙКА ПРОФИЛЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ

### ПОИСК ОФИЦИАЛЬНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Номер документа [Указать диапазон](#) Вид объекта Тип документа

Наименование мест происхождения товаров Сведения о государственной регистрации

Показать расширенную форму поиска

НАЙТИ ОЧИСТИТЬ ФОРМУ

НАЙДЕНО ДОКУМЕНТОВ: 610 СОРТИРОВАТЬ: По дате публикации По убыванию

ru 142/7	<a href="#">Сведения о предоставлении исключительного права использования наименования места происхождения товара</a>
Номер заявки: 2021708933	Дата подачи заявки: 19.02.2021
	ПУБЛИКАЦИЯ: 13.09.2021 РЕГИСТРАЦИЯ: 13.09.2021 <a href="#">СКАЧАТЬ PDF</a>
ru 142/8	<a href="#">Сведения о предоставлении исключительного права использования наименования места происхождения товара</a>
Номер заявки: 2021708934	Дата подачи заявки: 19.02.2021
	ПУБЛИКАЦИЯ: 13.09.2021 РЕГИСТРАЦИЯ: 13.09.2021 <a href="#">СКАЧАТЬ PDF</a>

#### ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

- Изобретения. Полезные модели
- Промышленные образцы
- Товарные знаки
  - **Поиск официальных публикаций**
  - Официальные бюллетени
  - Географические указания и заявки на НМПТ
- Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных микросхем
- Официальные сообщения
- Международные классификации

[Информационно - поисковая система](#)

[Открытые реестры](#)



## Публикация сведений о заявках:

### Согласно п.2 Ст. 1524 ГК РФ:

«Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности доводит информацию, относящуюся к заявке на географическое указание, до всеобщего сведения, в том числе публикует в официальном бюллетене сведения о принятой к рассмотрению заявке, а также сведения, содержащиеся в ней, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности **уведомляет уполномоченные органы и органы, осуществляющие контроль, предусмотренный абзацем третьим пункта 1 статьи 1516 настоящего Кодекса, о поступлении заявки на географическое указание.**

### Согласно п.16 Правил Роспатента:

«Одновременно Роспатент уведомляет о поступлении заявок органы, осуществляющие контроль, предусмотренный абзацем третьим пункта 1 статьи 1516 Кодекса, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), наименование которого или названия географических объектов которого заявляются в качестве географического указания или наименования места происхождения товара в соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 28 Требований к документам заявки, **а также профессиональные объединения производителей, информация о которых размещается на официальном сайте Роспатента в информационной телекоммуникационной сети "Интернет"** (далее - официальный сайт Роспатента).



## Недостатки процедуры информирования о ГУ и НМПТ

1. Публикация сведений в официальном бюллетене Роспатента не является достаточной, поскольку информационные ресурсы Роспатента не известны большинству производителей и в текущей деятельности ими не используются. Указанные ресурсы не предусматривают проведение поиска по названию НМПТ или ГУ. Поиск возможен только по номеру свидетельства или заявки.
2. Предусмотренное ст. 1524 ГК РФ информирование уполномоченных органов, руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, профессиональных объединений производителей предусмотрено только на стадии заявки и преследует совершенно иную цель (оппозицию).
3. После регистрации НМПТ или ГУ объединения производителей Роспатентом не информируются.
4. Отсутствует какой-либо порядок извещения производителей, не состоящих в объединениях.
5. Законом не предусмотрено, какие действия указанные органы и лица должны осуществить с целью информирования производителей. Очевидно, что такой механизм должен быть конкретным и должен регулироваться федеральным законодательством, поскольку подзаконные акты Роспатента не могут регулировать деятельность иных органов исполнительной власти.



## ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Необходимо внести изменения в ст. 1533 ГК РФ, закрепив обязанность Роспатента извещать уполномоченные органы, местные органы власти, профессиональные объединения производителей, а также ТПП РФ о регистрации НМПТ и ГУ.
2. Представляется важным законодательно закрепить обязанность уполномоченных органов, местных органов власти, общественных объединений, ТПП РФ информировать производителей, указывающих подлинное место происхождения товаров, о регистрации НМПТ И ГУ и тех действиях, которые производитель обязан совершить для того, чтобы не нарушать исключительные права на соответствующее средство индивидуализации.
3. Необходимо предусмотреть для производителей, указывающих подлинное место происхождения товара, справедливый срок (не менее 1 года) с даты регистрации соответствующего НМПТ или ГУ, в течение которого он не может быть привлечен к ответственности за нарушение исключительного права на соответствующее средство индивидуализации. Указанный срок позволит добросовестному производителю изменить сведения на этикетках своей продукции или оформить свидетельство на ранее зарегистрированное НМПТ или ГУ.
4. Необходимо законодательно закрепить, что указание на этикетке официального наименования населенного пункта, в котором произведен товар в целях соблюдения Закона о защите потребителей, не может рассматриваться как нарушение права на НМПТ или ГУ при условии, что такое использование оправдано указанной целью и соответствует действительности.
5. В целях реализации возложенной законом обязанности доводить информацию, относящуюся к заявке на географическое указание до всеобщего сведения, Роспатент обязан предусмотреть возможность поиска в разделе «Открытые реестры» информации о зарегистрированных и заявленных на регистрацию ГУ И НМПТ не только по номеру, но и по названию.



## ГУ в обход НМПТ и заключений уполномоченных органов

### Зачем нужны НМПТ сейчас?

Недостатки НМПТ	Преимущества ГУ
НМПТ – словесное обозначение, представляющее собой наименование географического объекта, включающее такое наименование или производное от такого наименования.	Географическое указание – любое обозначение (например изобразительное), позволяющее идентифицировать товар как происходящий из определенной территории.
НМПТ требует известность обозначения, которая возникла задолго до подачи заявки на государственную регистрацию такого обозначения в качестве НМПТ в результате его использования в отношении конкретного товара	Географическое указание – известность не требуется
НМПТ регистрируется в отношении товара, обладающего особыми свойствами, которые исключительно определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.	Особые свойства не требуются. ГУ регистрируется в отношении товара, обладающего определенным качеством, репутацией или другими характеристиками, которые в значительной степени связаны с его географическим происхождением. Характеристики могут быть как особыми, так и обычными.
Для НМПТ на территории географического объекта должны осуществляться все стадии производства товара, оказывающие существенное влияние на формирование особых свойств товара.	В случае ГУ на территории географического объекта должна осуществляться хотя бы одна из стадий производства товара, оказывающая существенное влияние на формирование характеристик товара.
Для регистрации НМПТ требуется заключение уполномоченного органа	Для ГУ нет
Для продления свидетельства на НМПТ требуется заключение уполномоченного органа	Для ГУ нет

## ВЫВОДЫ:

### 1. С появлением в законодательстве «Географических указаний» необходимость в НМПТ, а с ними и в получения заключений уполномоченных органов, полностью отпала

Вместе с тем, представляется ошибочным исключение участия уполномоченных органов из процесса представления охраны географическим указанием.

Правила Роспатента по ГУ предусматривают проверку при определении соответствия обозначения, заявленного в качестве географического указания, требованиям, установленным статьями 1516 и 1522 Кодекса, которые выходят за рамки компетенции Роспатента и должны проверяться уполномоченными органами:

- идентифицирует ли заявленное обозначение происходящий с территории географического объекта товар, определенное качество, репутация или другие характеристики которого в значительной степени связаны с его географическим происхождением;
- осуществляется ли на территории данного географического объекта хотя бы одна из стадий производства товара, оказывающая существенное влияние на формирование характеристик товара;
- соответствуют ли стадии и границы производства товара, а также характеристики товара, для обозначения которого используется географическое указание, требованиям, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.



**Применительно к НМПТ суд поддержал позицию Роспатента о том, что проверка особых свойств товара не входит в его компетенцию**

**Согласно позиции Президиума СИП по делу СИП-48/2017:**

«Президиум Суда по интеллектуальным правам полагает, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что, поскольку заключение компетентного органа проверялось Роспатентом только по формальным признакам, само по себе содержание такого заключения не может быть опровергнуто в рамках рассмотрения возражения, поскольку у административного органа отсутствует компетенция и соответствующие полномочия».



## ВЫВОДЫ:

2. Отсутствие заключения уполномоченного органа ведет к злоупотреблению со стороны заявителей, которые при регистрации географических указаний могут указать такие характеристики товара, которые остальные производители региона заведомо не смогут выполнить, либо определяют слишком узко территорию при регистрации ГУ, чтобы осложнить возможность получения свидетельств другими производителями

### Пример:

Номер государственной регистрации: 257

Номер заявки: 2020751914

Географическое указание: ЕЙСКАЯ

Указание товара: лечебная грязь, маска грязевая

Место происхождения (производства) товара (границы географического объекта):

**Ейский грязевый участок, расположенный в пределах месторождения «Плѣс Глубокий» на территории курорта краевого значения города Ейск Ейского района Краснодарского края**

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

- Предлагаем внести изменения в законодательство, предусмотрев обязательным представлением заключения уполномоченного органа при подаче заявок на регистрацию или продление ГУ по аналогии с НМПТ.
- Предлагаем внести изменения в ст. 34 АПК РФ в части полномочий СИП на рассмотрение дел об оспаривании заключений уполномоченных органов.



## Случаи, когда правообладатели свидетельств на НМПТ оспаривали собственное НМПТ:



НМПТ № 17  
«АБРАУ-ДЮРСКО»



НМПТ № 15  
«НАРЗАН»



НМПТ № 4  
«САРОВА»



## Соотношение товарных знаков и НМПТ

НМПТ, ГУ	Товарные знаки
+ Возможность охраны описательных обозначений, указывающих на место происхождения товаров и их особые свойства	+ Правообладатель ТЗ – «хозяин ТЗ» (обладает исключительным правом использования и распоряжения), другие лица могут использовать товарный знак только с согласия правообладателя
+ Более широкая охрана, т.к. охрана распространяется не только в отношении товаров, обладающих особыми свойствами	+ Регистрация возможна только в случае приобретения обозначением различительной способности в качестве товарного знака (п.1 ст. 1483 ГК РФ)
+ Сложность оспаривания	
- Правообладатель свидетельства не обладает правом распоряжения	- За исключением общеизвестных товарных знаков, обладают более узкой охраной, которая ограничена только однородными товарами
- Не смотря на то, что обладателю свидетельства на НМПТ принадлежит исключительное право, такое же право может быть предоставлено и другим лицам, производящим товар, обладающий теми же особыми свойствами на территории того же региона (абзац 2 п.2 ст.1518 ГК РФ)	

## Сходство НМПТ, ГУ и товарного знака

### Согласно п.7 ст. 1483 ГК РФ:

«Не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении **любых товаров** обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием места происхождения товаров, охраняемым в соответствии с настоящим Кодексом, а также с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового до даты приоритета товарного знака»

### Вместе с тем, согласно п.2 ст. 1516 ГК РФ:

«не допускается государственная регистрация в качестве географического указания или наименования места происхождения товара обозначения: зарегистрированного в качестве географического указания или наименования места происхождения товара **в отношении товара того же вида;**

3) тождественного или сходного с товарным знаком, имеющим более ранний приоритет, если использование такого географического указания или такого наименования места происхождения товара **способно ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя»**

### Согласно п.3 ст. 1519 ГК РФ:

«незаконным использованием ГУ или НМПТ признается использование сходного с зарегистрированным географическим указанием обозначения для любых товаров, **способного ввести потребителей в заблуждение относительно места происхождения товара или характеристик товара».**



## Женевский акт Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения товаров и географических указаниях (принят 20 мая 2015 г.)

### Статья 11:

«Договаривающаяся сторона, когда ее законодательство позволяет это или получена просьба от заинтересованной стороны, ex officio отказывает в регистрации или признает недействительной регистрацию более позднего товарного знака, если бы использование этого товарного знака привело к одной из ситуаций, охватываемых пунктом: **в отношении товаров, которые однородны с теми, к которым применяется наименование места происхождения или географическое указание**, и которые не происходят из географического района происхождения или не удовлетворяют любым другим применимым требованиям для использования наименования места происхождения или географического указания»



## Столкновение товарных знаков и НМПТ

При оценке сходства НМПТ и товарного знака, совпадение даже в отношении одного слова достаточно для вывода о сходстве товарного знака и, как следствие, признания представления его правовой охраны недействительной.

**Товарные знаки, которые были признаны сходными с НМПТ №65 «Русская водка»**  
(примеры из практики):

РУССКАЯ  
ЗДРАВНИЦА

RUSSIAN VALUE

дело СИП-147/2018



дело СИП-611/2019



дело СИП-358/2019

### ВЫВОД:

Не смотря на отсутствие детального нормативного регулирования, определяющего сходство товарных знаков и НМПТ, последние на практике охраняются гораздо строже

**НМПТ и ГУ создают потенциальную угрозу для многих известных товарных знаков**

**ГЖЕЛЬ**

НМПТ №2 (Изделия фарфоровые)

**ГЖЕЛКА**

Свидетельство на ТЗ №239000

**МОСКОВСКАЯ**

НМПТ №34 (Минеральная вода)

**МОСКОВСКИЙ  
КАРТОФЕЛЬ**

Свидетельство  
на ТЗ № 283105

**МОСКОВСКАЯ  
ОПЕРЕТТА**

Свидетельство  
на ТЗ № 421903



**МОСКОВСКАЯ  
БИРЖА**

Свидетельство  
на ТЗ №502786

# Суд по интеллектуальным правам не признал сходными до степени смешения НМПТ «АЛТАЙСКИЙ МЕД» и ТЗ «АЛТАЙСКИЙ СТАНДАРТ»

Согласно решению СИП от 24 марта 2020 г. по делу № СИП-645/2019:

«Судебная коллегия полагает, что, не приводя ссылок на материалы административного дела, либо на общедоступные словарно-справочные источники, Роспатент сделал неправильное заключение о том, что словесный элемент «АЛТАЙСКИЙ СТАНДАРТ» ассоциируется исключительно с мёдом, происходящим из Алтайского края.

По мнению судебной коллегии, указанный вывод можно было бы считать обоснованным при соблюдении одного из следующих условий:

наличием подтверждения такой ассоциации у потребителей, либо наличием сведений о том, что мёд является единственным производимым в Алтайском крае потребительским товаром. Однако таких сведений материалы административного дела не содержат».

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

- 1) Заменить содержащуюся в п.7 ст. 1483 ГК РФ формулировку «в отношении любых товаров» на «в отношении однородных товаров».
- 2) До внесения изменений в часть четвертую ГК РФ представляется возможность применения по аналогии п.162 Пленума Верховного суда РФ №10: «Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения».

**Не смотря на то, что НМПТ охраняется в отношении любых товаров, вероятность смешения может быть разной в зависимости от товаров, для которых зарегистрирован товарный знак. В случаях, если товарный знак зарегистрирован для товаров, в отношении которых НМПТ является известным и воспринимается потребителем как указание места происхождения товаров, вероятность смешения может быть выше. При этом регистрация сходного товарного знака может не приводить к смешению, если он зарегистрирован для товаров, применительно к которым использование сходного обозначения не способно ввести потребителей в заблуждение относительно НМПТ или ГУ.**

Применение указанного подхода согласуется и со ст.6 quinquies Парижской конвенции по охране промышленной собственности: «Чтобы определить, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства».



## Проблема соотношения НМТП и ГОСТ

Согласно Постановлению Президиума СИП, изложенному в Постановлении от 18.09.2017 г. по делу № СИП-48/2017:

«Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и иные нормативные акты в данной сфере не исключают возможности существования технического регулирования, которое распространялось бы на товары, производимые и реализуемые под определенным наименованием мест происхождения товара.

Государство и сами производители вправе устанавливать требования к безопасности и качеству товаров, маркируемых тем или иным наименованием мест происхождения товара. Наличие технических требований к товару, производимому под определенным наименованием мест происхождения товара, не может исключать само существование наименования места происхождения товара. Наличие технических требований такого рода никак не опровергает правомерности предоставления правовой охраны наименованию места происхождения товара, а лишь устанавливает требования к кругу товаров, которые маркируются соответствующим наименованием места происхождения товара.

Такого рода стандарты имеют иную сферу регулирования, не препятствуют правовой охране наименования места происхождения товара, не подтверждают и не опровергают обстоятельства, входящие в предмет доказывания по настоящему делу».

## Позиция Верховного суда РФ

### Определение № 300-ЭС17-20582 от 12.01.2018 г.:

«Государство и сами производители вправе устанавливать требования к безопасности и качеству товаров, маркируемых тем или иным наименованием мест происхождения товара. Наличие технических требований к товару, производимому под определенным наименованием мест происхождения товара, не может исключать само существование наименования места происхождения товара».

## ГОСТ 32263-2013 Сыры мягкие. Технические условия

Адыгейский	Сыр корки не имеет. Поверхность <b>ровная или</b> морщинистая со следами прутьев, увлажненная, без ослизнения
Адыгейский копченый	Корка тонкая, без подкоркового слоя, цвет корки от светло-коричневого до темно-коричневого. Поверхность неровная со следами прутьев или отпечатками перфоры <b>или гладкая</b>

Из описания особых свойств НМПТ Сыр Адыгейский N74 : «По внешнему виду сыр представляет низкий цилиндр со слегка выпуклыми боковыми поверхностями и округленными гранями, верхняя и нижняя поверхности могут быть выпуклыми. Формование и прессование "сыра адыгейского" производится в плетеных корзиночках, **которые придают поверхности сыра своеобразный рисунок в виде морщинистой корки со следами прутьев...**»



## ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- В рамках Соглашения о взаимодействии Федеральной службы по интеллектуальной собственности и Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22 февраля 2018 г. провести проверку (аудит) действующих ГОСТ на предмет их соответствия особым свойствам товаров или характеристик согласно Государственному реестру Роспатента на НМПТ, ГУ.
- Ввести в действующие стандарты, содержащие НМПТ или ГУ, предупредительную маркировку и информацию для производителей о том, что их использование возможно только при наличии свидетельства на ГУ или НМПТ.

# Спасибо за внимание!

## Робинов Алексей Александрович

Заместитель председателя  
Совета по интеллектуальной собственности ТПП РФ

[a.robinov@vashpatent.ru](mailto:a.robinov@vashpatent.ru)  
[www.vashpatent.ru](http://www.vashpatent.ru)