



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ  
СУД**

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, д. 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**№ 09АП-4652/2009-ГК**

г. Москва

Дело №А40-55542/08-51-545

22 июня 2009г.

**Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2009 года**

**Мотивированное постановление изготовлено 22 июня 2009 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей: Солоповой А.А., Разумова И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Салахетдиновым Р.Т.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО

«Вентиляционные системы» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2009 г. по

делу № А40-55542/08-51-545, принятое судьей Васильевой Т.В.,

по иску ЗАО «Вентиляционные системы»

к ИП Рак Р.Н., ООО «Дубль», ООО «АТЛАНТ РЕЗЕРВ»

3 лица: Клапишевский А.С., Цемик А.М., Калашников В.А.

о прекращении нарушения прав на патент

при участии:

от истца: Ковиня Н.В. по доверенности от 17.11.2008 г. №17/11-08, Гершанова Н.О. по

доверенности от 24.09.2008 г. №24/09-08, Григорьева А.В. по доверенности от 06.10.2008 г.

№6/10-08;

от ответчиков:

ИП Рак Р.Н. – Рак Р.Н.

ООО «Дубль» - Волков В.С. по доверенности от 06.04.2009 г., Родионов Н.М. по

доверенности от 06.04.2009 г.;

ООО «АТЛАНТ РЕЗЕРВ» - не явился, извещен;

от третьих лиц:

Клапишевский А.С. - Григорьева А.В. по доверенности от 23.12.2008 г.;

Цемик А.М. - Григорьева А.В. по доверенности от 23.12.2008 г.;

Калашников В.А. – не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «Вентиляционные системы» (Украина) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ИП Рак Р.Н., ООО «Дубль», ООО «АТЛАНТ РЕЗЕРВ» об обязанности ИП Рак Р.Н. прекратить нарушение патента на промышленный образец №50395, а именно прекратить предложение к продаже, продажу, любое введение в гражданский оборот изделий, содержащих промышленный образец по патенту №50395; об обязанности ООО «АТЛАНТ РЕЗЕРВ» прекратить нарушение патента на промышленный образец №50395, а именно прекратить предложение к продаже, продажу, любое введение в гражданский оборот изделий, содержащих промышленный образец по патенту №50395; об обязанности ООО «Дубль» прекратить нарушение патента на промышленный образец №50395, а

именно прекратить изготовление, предложение к продаже, продажу, любое введение в гражданский оборот изделий, содержащих промышленный образец по патенту №50395; об опубликовании в официальном бюллетене Роспатента решения суда о неправомерном использовании промышленного образца по патенту №50395.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2009 г. производство по делу в части опубликования в официальном бюллетене Роспатента решения суда о неправомерном использовании промышленного образца по патенту №50395 прекращено в связи с отказом истца от иска в этой части, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, ЗАО «Вентиляционные системы» подало апелляционную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда г. Москвы отменить, иск удовлетворить полностью по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель ЗАО «Вентиляционные системы» в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

ИП Рак Р.Н. в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Представитель ООО «Дубль» в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы, которое отклонено протокольным определением, представил письменный отзыв на апелляционную жалобу.

Представитель ООО «АТЛАНТ РЕЗЕРВ» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Представитель Клапишевского А.С. в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Представитель Цемика А.М. в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Представитель Калашникова В.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителей истца и ответчиков, третьих лиц, проверив все доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Вентиляционные системы» является правообладателем патента №50395 на промышленный образец «Заслонка».

Исковые требования мотивированы тем, что ответчики незаконно используют промышленный образец «Заслонка», защищенный патентом №50395, путем изготовления, предложение к продаже, продажу, любое введение в гражданский оборот изделий, что подтверждается кассовыми и товарными чеками от 26.05.2008 г., счетом №51 от 15.05.2007 г., счет-фактурой №99 от 17.05.2007 г., товарной накладной №99 от 17.05.2007 г., нотариальным протоколом осмотра страниц сайта [www.dubl.ru](http://www.dubl.ru) от 28.03.2008 г., сертификатом соответствия, а также образцами продукции, выпускаемой и реализуемой ответчиками.

Данный факт не оспаривается сторонами и подтвержден материалами дела.

В соответствии со ст. 1358 ГК России изобретение, полезная модель или промышленный образец признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, полезной модели или промышленного образца, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, полезной модели или промышленного образца, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники.

Согласно заключению судебной экспертизы, проведенной судом апелляционной

инстанции (л.д.69-78, т.4) изделия, выпускаемые и реализуемые ответчиками, содержат все существенные признаки промышленного образца по патенту №50395.

Возражения ООО «Дубль» на судебную экспертизу о наличии ошибок в указании статей ГК России и других неточностях, не принимаются, т.к. данные ошибки являются техническими и не влияют на вывод эксперта о содержании всех существенных признаков промышленного образца по патенту №50395 в представленных изделиях.

Также необоснованны сомнения ООО «Дубль» в принадлежности представленных судебному эксперту изделий для сравнительного анализа, т.к. одним из изделий, направленных эксперту был представленный представителями ООО «Дубль» в суд апелляционной инстанции изделие, произведенное ответчиков, а остальные изделия были приобретены у ИП Рак Р.Н. и ООО «АТЛАНТ РЕЗЕРВ».

Таким образом, материалами дела доказано, что изделия, выпускаемые и реализуемые ответчиками, содержат все существенные признаки промышленного образца по патенту №50395.

Арбитражный суд г. Москвы, отказывая в иске, указал, что ООО «Дубль» является правообладателем патента на полезную модель №40072 с приоритетом от 22.04.2004 г. в объеме, определяемой формулой полезной модели в соответствии с описанием и чертежами, в связи, с чем действия ответчиков не нарушают прав истца и являются правомерными.

Данный вывод суда первой инстанции не соответствует нормам материального права.

Согласно п.1 ст. 1352 ГК России в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Согласно п.1 ст. 1351 ГК России в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Таким образом, объекты интеллектуальной деятельности, используемые ответчиками, охраняемые патентом на промышленный образец №50395 и патентом на полезную модель №40072, являются различными объектами и подлежат самостоятельной охране.

Наличие у ООО «Дубль» патента на полезную модель №40072 не дает права использовать промышленный образец по свидетельству №50395 без согласия правообладателя.

В соответствии со ст. 1229 ГК России гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия

допускается настоящим Кодексом.

Законодательство Российской Федерации (ст. 1359 ГК России) не предусматривает в данном случае возможности использования промышленного образца без согласия правообладателя.

Согласно п. 3 ст. 1354 ГК России охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Материалами дела подтверждено использование ответчиками всех существенных признаков промышленного образца по патенту №50395, поэтому исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

При таких обстоятельствах Девятый арбитражный апелляционный суд апелляционная жалоба ЗАО «Вентиляционные системы».

Расходы по госпошине и проведению судебной экспертизы относятся согласно ст.110 АПК России на ответчиков в равных долях (33,33%).

Руководствуясь ст. ст. 110,176, 266-268, п.2 269, п.4 ч.1 270, 271 АПК РФ, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2009 г. по делу № А40-55542/08-51-545 отменить в части отказа от иска.

Обязать индивидуального предпринимателя Рака Р.Н. прекратить нарушение патента на промышленный образец №50395 путем прекращения предложения к продаже, продажу, любое введение в гражданский оборот изделий, содержащих промышленный образец по патенту №50395.

Обязать ООО «АТЛАНТ РЕЗЕРВ» прекратить нарушение патента на промышленный образец №50395 путем прекращения предложения к продаже, продажу, любое введение в гражданский оборот изделий, содержащих промышленный образец по патенту №50395.

Обязать ООО «Дубль» прекратить нарушение патента на промышленный образец №50395 путем прекращения изготовления, предложение к продаже, продажу, любое введение в гражданский оборот изделий, содержащих промышленный образец по патенту №50395.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Рака Р.Н. в пользу ЗАО «Вентиляционные системы» расходы по госпошине и на проведение судебной экспертизы в размере 10 666 руб. 66 коп.

Взыскать с ООО «АТЛАНТ РЕЗЕРВ» в пользу ЗАО «Вентиляционные системы» расходы по госпошине и на проведение судебной экспертизы в размере 10 666 руб. 66 коп.

Взыскать с ООО «Дубль» в пользу ЗАО «Вентиляционные системы» расходы по госпошине и на проведение судебной экспертизы в размере 10 666 руб. 66 коп.

В остальной части решение оставить без изменения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий  
судья**

**В.В. Попов**

**Судьи:**

**И.В.Разумов**

**А.А. Солопова**

