



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-73169/10-110-619

08.11.2010 года

В составе судьи Г.В. Черенковой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гришиной Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению Беляева Г.Е.

к ответчику Роспатент

третье лицо: Большаков В.Ю.

о признании решения недействительным

В заседании приняли участие:

от истца: Беляев Г.Е., паспорт 46 06 622735, Трусов Д.А., дов. № 19 от 04.03.2010г.,

от ответчика: Сенчихин М.С., дов. № 01/25-582/41 от 01.09.2010г., Барбашин В.А., дов.

№ 01/25-697/41 от 14.10.2010г., Разумова Г.В., дов. № 41-72-12 от 18.01.2010г.,

от третьего лица: Григорьева А.В., дов. от 26.10.2010г., Омельченко В.П., дов. от 26.10.2010г., Колесов Е.В., дов. от 26.10.2010г.,

УСТАНОВИЛ: Беляев Г.Е. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Роспатента от 09.04.2010г., о признании недействительным патента РФ на полезную модель № 54743, автором и патентообладателем которого является заявитель.

Роспатент заявил о том, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку спор не связан с осуществлением заявителем предпринимательской деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и экономической деятельности.

Согласно ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности. К числу таких дел отнесены дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды рассматривают и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Оспариваемое заявителем решение Роспатента касается правомерности выдачи патента на полезную модель, из чего следует, что оно затрагивает интересы автора

полезной модели и патентообладателя, которым в одном лице и является заявитель – гражданин Беляев Г.Е.

В качестве гражданина, а не индивидуального предпринимателя Беляев Г.Е. обратился в арбитражный суд как заявитель по данному делу, возникшему из административных правоотношений, из чего следует, что заявитель обратился в защиту принадлежащих физическому лицу прав автора и патентообладателя.

ГК РФ, АПК РФ и другими федеральными законами не предусмотрена подведомственность споров с участием граждан в качестве авторов и патентообладателей арбитражным судам.

Заявитель, ссылаясь на наличие у него статуса индивидуального предпринимателя, полагает, что оспариваемое решение нарушает его права, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

Однако, заявитель документально не обосновал, что на момент принятия оспариваемого решения в апреле 2010 года, а также на момент обращения в арбитражный суд, он использовал спорный патент в своей предпринимательской деятельности, поскольку представленные заявителем накладные относятся к предпринимательской деятельности заявителя в 2008 году. Заявитель также не обосновал невозможность представления в судебное заседание 08.11.2010г. других доказательств осуществления предпринимательской деятельности в то время как судом 29.11.2010г. был объявлен перерыв в судебном заседании для обоснования заявителем своей позиции по заявлению Роспатента о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью дела арбитражному суду.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.
Руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 150, ст. 151 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу № А40-73169/10-110-619 прекратить.

Возвратить Беляеву Геннадию Евгеньевичу из дохода федерального бюджета 2 000 руб. госпошлины, оплаченной квитанцией Сбербанка от 23.07.2010г.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Г.В. Черенкова