



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

17.03.2010 г.

Дело № А40-156326/09-154-1045

Резолютивная часть решения объявлена 10.03.10г.

Полный текст решения изготовлен 17.03.10г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Локайчук Т.М.

при ведении протокола секретарем Щукиной М.С.

рассматривает в открытом судебном заседании

дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Компания КапиталСити»

к ответчику – Федеральной антимонопольной службы России

третьи лица: 1). Закрытое акционерное общество «РУСТ ИНКОРПОРАЙТЭД»

2). Общество с ограниченной ответственностью «Русский Стандарт Водка»

о признании незаконным решения от 25.09.2009 по делу №114/315-09

при участии:

от заявителя – Григорьева А.В. доверенность от 26.12.2009 №б/н, Костин П.В. доверенность от 07.09.2009 г. №б/н

от ответчика - Гаврилов Д.А. доверенность от 10.08.2009 №АК/26589

от третьих лиц: 1). Закрытое акционерное общество «РУС ИНКОРПОРАЙТЭД» - Карлов М.Ю. доверенность от 01.07.2009 №б/н, Рогалев Р.О. доверенность от 01.02.2010 г.

2). Общество с ограниченной ответственностью «Русский Стандарт Водка» - Пухова Т.Л. доверенность от 15.06.2009 г. №б/н

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Компания КипиталСити» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о признании незаконным решение ФАС России от 25.09.09г. № АК/35432 по делу № 1 14/315-09 и предписание от 25.09.09г. по делу № 1 14/315-09.

Представитель заявителя требования поддержал по доводам, изложенным в заявлении, пояснил, что антимонопольным органом нарушена процедура привлечения организации к административной ответственности, ФАС РФ при определении схожести товара воспользовался справкой Роспатента, который экспертной организацией не является; ответчиком не учтено, что дизайн этикетки и бутылки водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премимум» являются объектами авторского права, права на которые возникли ранее даты приоритета товарных знаков третьего лица по свидетельствам №№350507, 334764, 320325. Автором дизайна этикетки и бутылки водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премимум» является Василевский А.Г., который создал произведения в сентябре 2002 г., что подтверждается свидетельствами Российского авторского общества №№ 15750, 15751. На основании авторского

договора от 15.12.2002 г. автор дизайна этикетки и бутылки водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премиум» Василевский А.Г. передал все исключительные авторские права ООО «Русский Престиж», которое предоставило право пользования авторскими правами на дизайн этикетки и бутылки водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премиум» по лицензионному соглашению от 12.02.2003 г. ООО «КапиталСити», после право пользования авторскими правами было предоставлено ООО «Компания КапиталСити» по лицензионному соглашению от 01.02.2006 г.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласен по доводам, изложенным в отзыве, нарушений порядка рассмотрения административного дела не усматривается, что подтверждается материалами административного дела, общество надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела, более того по ходатайству полномочного представителя ООО «Компания КапиталСити» рассмотрение дела неоднократно откладывалось, ст. 43 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольному органу предоставлено право на отложение рассмотрения дела (ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"), но это не является обязанностью; ФАС РФ вынес спариваемое решение на основе только тех документов, которые были предоставлены обществом, иные доказательства предоставленные заявителем в настоящем процессе комиссией ФАС РФ исследованы не были; действующее законодательство не предусматривает предоставление ФАС РФ полномочий давать оценку сходства, либо различия товара, поэтому ответчик, ознакомившись с двумя различными заключениями патентных поверенных, обратился в Роспатент за дачей заключения, в котором установлено сходное выполнение объемной композиционной расстановки, графики, цветового содержания обозначений товаров до степени смешения.

Третье лицо - ООО «Русский Стандарт Водка» поддерживает позицию ответчика, по доводам изложенным в отзыве, пояснив, что при визуальном сопоставлении бутылки «Русский Престиж Платинум», «Русский Престиж Премиум» и «Русский Стандарт Водка» похожи, чем нарушается п. 1 ч. 3 ст. 10 bis "Парижской конвенции по охране промышленной собственности"; третьими лицами заказаны исследования на предмет схожести до степени смешения двух товаров – бутылок водки «Русский Престиж Платинум», «Русский Престиж Премиум» и «Русский Стандарт Водка» по двум методикам, которые показали наличие таких признаков схожести как: три составные части бутылки, покатые плечи, композиционное расположение слов, расположение этикетки на одном уровне, восприятие потребителями ленточки как праздничного украшения бутылки, что подтверждает максимальное приближение по зрительному восприятию товаров; представитель общества также указывает на разительное отличие ранее зарегистрированного товарного знака с оформлением этикетки бутылок водки «Русский Престиж Платинум», «Русский Престиж Премиум» в промышленных масштабах; специалист Орлова проводила проверку по заявке ООО «Компания КапиталСити» по отдельным элементам бутылок, не по визуальному восприятию потребителя в целом, поэтому данное заключение не отражает фактических обстоятельств по делу, также заключение кафедры МГУ – социологический опрос не позволяет воспроизвести реальную картину потребителя.

Представитель третьего лица - ЗАО «РУС ИНКОРПОРАЙТЭД» поддерживает позицию ответчика, представлен отзыв, указывает на следующую схожесть продукции ООО «Компания КапиталСити» и «Русский Стандарт Водка»: бутылки разделены на три составляющих, конусообразный низ – дает оригинальность, изображение на этикетки, шрифтовое описание, расположение элементов на этикетке, круговая серебристая этикетка, кольца разделяющие бутылку, на дне бутылки выемки, покатые плечи, узкая горловина, визуальное сходство объемных знаков, композиционное соответствие, что дает сходное до степени смешения общее зрительное впечатление. По ценовой категории два товара примерно одинаковы и выставляются обычно на одной полке.

Изучив материалы дела, выслушав доводы участников процесса, суд установил, что требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, в силу положений ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Исходя из системного толкования положений ст. 198 и ст. 200 АПК РФ следует вывод о том, что заявитель, оспаривая ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, должен доказать нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконного возложения на него каких-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решением от 25 сентября 2009г. по делу 1 14/315-09 ФАС России признал действия ООО «Компания КапиталСити», выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации водки с использованием бутылок и этикеток «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премиум» недобросовестной конкуренцией. В основу оспариваемого решения ФАС России положен довод о том, что действия заявителя, связанные с производством и реализацией водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премиум» нарушают исключительные права ЗАО «РУСТ ИНКОРПОРЕЙТЕД» на принадлежащие ему товарные знаки по св. № 350507, 320325, 334764, что является нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (далее - Закон)

На основании решения заявителю выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается, что при принятии оспариваемого решения ответчиком были нарушены процессуальные нормы, регламентирующие порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, установленные в ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ст. 42 ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, вправе осуществлять свои права и обязанности самостоятельно или через представителя.

Права лиц участвующих в деле предусмотрены в ст. 43 ФЗ «О защите конкуренции» с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять

ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Из текста решения от 09.10.09г. усматривается, что при принятии решения представитель ответчика по делу участия в заседании не принимал. Рассмотрено и отклонено ходатайство представителя ответчика об отложении рассмотрения дела со ссылкой на то, что ответчик затягивает процесс и вместо заболевшего представителя в заседание мог явиться законный представитель. Однако в данном случае было нарушено права ответчика на защиту, т.к. ходатайство было обоснованно невозможностью явки представителя и представлен больничный лист, что является объективным обоснованием невозможности явки представителя. В силу ст. 42 ФЗ «О защите конкуренции» представлять интересы может представитель юридического лица. Из материалов дела усматривается, что на протяжении всех заседаний в деле участвовала от имени ответчика представитель Григорьева А.В., которая не является штатным сотрудником ответчика по делу. Рассматриваемое ФАС дело требует наличие специальных познаний в области интеллектуальной собственности, поэтому привлечение ответчиком представителя является оправданным и допускается законом.

В п.1 подп.1 ст. 47 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на заседание комиссии по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами.

В данном случае при наличии подтверждающих документов комиссия не обоснованно лишила ответчика по делу права на представление его интересов при рассмотрении дела.

В результате отказа в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела комиссия рассмотрела дело по ранее представленным документам без предоставления ответчиком дополнительных документов, а именно:

1) Свидетельства Российского авторского общества № 15750, № 15751 на дизайн этикетки и бутылки водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премимум», патент РФ на промышленный образец № 66344.

2) Авторский договор от 15.12.2002 г. по которому автор дизайна этикетки и бутылки водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премимум» Василевский А.Г. передал все исключительные авторские права ООО «Русский Престиж».

3) Лицензионные соглашения от 12.02.2003 г., 01.02. 2006 г., по которым ООО «Русский Престиж» предоставило сначала ООО «КапиталСити», а затем ООО «Компания

КапиталСити» право пользования авторскими правами на дизайн этикетки и бутылки водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премимум».

4) Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 16.10.2009 г. №73/1-1465-09, полученное в ответ на обращение ООО «Компания КапиталСити».

5) Социологический опрос Института социологии РАН.

6) Заключение, подготовленное Российским государственным институтом интеллектуальной собственности (РГИИС).

Таким образом, комиссия рассмотрела дело без участия представителя ответчика и без предоставления возможности подтверждения ответчиком своей правовой позиции всеми имеющимися в его распоряжении правовыми документами. Следовательно, решение принято без оценки в совокупности всех документов, касающихся использования ответчиком средств индивидуализации при производстве водки «Русский Престиж».

В соответствии со ст. 42 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства вправе

привлекать экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах. Эксперты, переводчики, а также лица, располагающие сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, не являются лицами, участвующими в деле. О привлечении экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, к рассмотрению дела комиссия выносит определение и направляет им копии такого определения в течение трех дней с момента его вынесения.

При оценке действий заявителя по настоящему делу и для вывода о наличии в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства комиссия руководствовалась справкой заведующего отделом правового обеспечения ФГУ ФИПС Сорокина Е.В., в которой указано, что в результате проведенного в отношении комбинированных товарных знаков (этикеток) по свидетельствам № 320325, 334764 и объемного товарного знака по свидетельству № 350507 включающего комбинированное обозначение – этикетку со словесными элементами «Русский Стандарт», с представленными образцами бутылок с этикетками «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премиум» установлено сходное выполнение объемных элементов (бутылок), сходное композиционное расположение как элементов объемного обозначения (изобразительных и словесных), графическое выполнение словесных элементов, в том числе неохраняемых, а также цветовое сочетание обозначений, могут привести к смешению исследуемых объемных обозначений с указанными товарными знаками. При этом указанная справка является собственным мнением лица его подписавшего. Справка предоставлена в качестве консультации и из приведенного вывода справки усматривается, что для консультации были предоставлены бутылки оформленные заявителем и сравнивались они с товарными знаками третьих лиц, при этом правоустанавливающие документы заявителя (ответчика по делу) для заключения не предоставлялись.

Также обращает на себя внимание то обстоятельство, что вопросы тождества и сходства товарных знаков регламентированы в Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированы в Минюсте РФ 23.03.03г., регистрационный номер 4322, а также в Метадических рекомендациях по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных Роспатентом 27.03.1997г. № 26 .

В справке заведующего отдела правового обеспечения не содержатся никакие ссылки на указанные Правила и рекомендации, следовательно неизвестно какими нормами руководствовалось должностное лицо при выводе о степени сходства или тождества.

Выражая свое мнение в указанной справке представитель при этом не несет никакой ответственности за дачу заведомо ложного заключения, кроме того и заключением эту справку назвать невозможно так как в ней не содержится глубокий анализ по вопросу сходства или различия со ссылками на установленные методики определения тождества и сходства до степени смешения.

При указанных обстоятельствах справка, положенная в основу вывода комиссии надлежащим доказательством того, что ответчик является нарушителем антимонопольного законодательства не является.

Других безусловных доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиком нарушения комиссия в решении не приводит, следовательно оспариваемое решение является безосновательным.

В соответствии с п.14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно п.1 подп.4 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: продажа, обмен или иное введение в

оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Из представленных заявителем документов усматривается, что Дизайн этикетки и бутылки водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премимум» являются объектами авторского права, права на которые возникли ранее даты приоритета товарных знаков третьего лица по св. №350507, 334764, 320325.

Товарный знак по свидетельству №350507 имеет приоритет 05.12.2006, св. №334764 имеет приоритет 13.02.2007, св. №320325 имеет приоритет 21.10.2005 .

Автором дизайна этикетки и бутылки водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премимум» является Василевский Армен Грачикович, который создал данные произведения в период с 14 сентября по 25 сентября 2002 г., что подтверждается свидетельствами Российского авторского общества № 15750, № 15751. На основании авторского договора от 15.12.2002 г. автор дизайна этикетки и бутылки водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премимум» Василевский А.Г. передал все исключительные авторские права ООО «Русский Престиж».

В последствии ООО «Русский Престиж» предоставил право пользования авторскими правами на дизайн этикетки и бутылки водки «Русский Престиж Платинум» и «Русский Престиж Премимум» по лицензионному соглашению от 12.02.2003 г. ООО «КапиталСити». В последствии право пользования авторскими правами было предоставлено ООО «Компания КапиталСити» по лицензионному соглашению от 01.02.2006 г.

Таким образом, авторские права на дизайн бутылки водки Русский Престиж Платинум, Русский Престиж Премиум возникли у ООО «Русский престиж» задолго до даты приоритета товарных знаков третьего лица по свидет. №350507, 334764, 320325.

Наличие у ООО «Компания КапиталСити», ООО «Русский престиж» прав на использование дизайна бутылки и этикетки оформленных в установленном порядке свидетельствуют об отсутствии в действиях заявителя нарушений антимонопольного законодательства.

Представленные в ходе судебного заседания представителями сторон образцы бутылок как заявителя так и третьих лиц свидетельствуют о том, что оформления бутылок имеют различия, которые позволяют их идентифицировать.

Товарный знак истца по свидетельству № 350507 представляет собой комбинированный товарный знак в виде натуралистического изображения бутылки с доминирующим словесным элементом «Русский Стандарт». Над надписью содержится изобразительный элемент в виде двух голов орла и медведя.

Товарный знак истца № 320325 представляет собой комбинированное обозначение -этикетку водки со словесным элементом «Русский Стандарт» в развёрнутом виде. Над надписью содержится изобразительный элемент в виде двух голов орла и медведя.

Товарный знак истца № 334764 представляет собой комбинированное обозначение -фрагмент лицевой части этикетки водки со словесным элементом " «Русский Стандарт». Над надписью содержится изобразительный элемент в виде двух голов орла и медведя.

Не смотря на то, что данная этикетка продукции ответчика также как и этикетки охраняемые свидетельствами на товарный знак №350507, 334764, 320325 выполнена в серых цветовых тонах, их нельзя признать сходными до степени смешения. Как следует из п. 6.2 Рекомендаций в этикетках основным (доминирующим) элементом является словесное обозначения. При этом словосочетание «Русский Стандарт» и «Русский Престиж» совершенно не сходны. Данные словосочетания отличаются как по звучанию (имеют разный набор звуков) так и по смысловому значению.

Не могут быть приняты во внимание доводы третьих лиц о том, что название водки выполнено не тем шрифтом, который зарегистрирован в качестве товарного знака, т.к. из представленных документов не усматривается, что заявителю запрещено

использовать словосочетание «Русский престиж» в ином графическом изображении, кроме того третьими лицами не доказано, что графическое изображение на этикетке «Русский Стандарт» является охраняемым элементом.

Словесное обозначение «Русский Престиж» пользуется самостоятельной охраной, согласно свидетельству на товарный знак №225389. Заявитель по делу использует данный товарный знак на основании лицензионного соглашения.

Изобразительные элементы, которые используются на бутылке заявителя также отличаются от изобразительных элементов товарных знаков третьего лица..

Этикетки, охраняемые товарными знаками №350507, 334764, 320325 третьего лица содержат изобразительный элемент в виде двух голов орла и медведя. Данный элемент отсутствует на бутылке заявителя. В место этого на этикетке используется яркое и запоминающееся стилизованное изображение ордена, справа и слева изображены чугунные пушки и флаги конца 19 века. В целом графическая композиция этикетки водки «Русский Престиж» связана с победой России в войне 1812 года. На этикетке водки «Русский Стандарт» не содержится таких графических элементов.

Пункт 5.3 Рекомендаций указывает, что наиболее запоминаемыми являются элементы, представляющие собой изображения конкретных объектов, а не абстрактных. В этой связи изображения пушек, ордена являются наиболее запоминаемыми элементами и не позволяют вызвать какого-либо смешения.

В соответствии с п. 5.2.4. Рекомендаций сходство сочетаний цветов и тонов изобразительных и объемных обозначений является вспомогательным признаком.

Выполнение этикеток использованных заявителем и третьим лицом в сером цвете не свидетельствует о схожести товарных знаков, т.к. во-первых как указано выше цвет является вспомогательным элементом, во-вторых он не является охраняемым элементом третьего лица. Кроме того, водочные этикетки выполненные в сером цвете в большом количестве присутствуют на алкогольном рынке и этот цвет для данной продукции не является оригинальным, а скорее может ассоциироваться с чистотой содержимого продукта.

Форма бутылки ООО «Компания КапиталСити» защищена патентом на промышленный образец № 66344.

Формы этикеток также отличны. В частности этикетки по товарными знаками №350507, 334764, 320325 имеют в верхней части характерный выступ полукруглой формы, который отсутствует на этикетке ответчика.

Таким образом, вывод о том, что бутылки водки «Русский Престиж Платинум», «Русский Престиж Премиум» сходны до степени смешения с товарными знаками №350507, 334764, 320325 не обоснован, т.к. не установлено использование заявителем охраняемых элементов этих товарных знаков на своей продукции.

Форма бутылки, цвет этикетки, графическое написание названия водки на этикетке сами по себе не дают однозначного вывода о сходстве бутылок, кроме того при исследовании следует сравнивать наличие охраняемых элементов товарных знаков на бутылке конкурентов, а не сами по себе оформленные каждая своими товарными знаками бутылки.

В качестве доказательств в материалы дела представлены социологические опросы, которые производились по заказам заявителя и третьего лица, разными организациями с применением различных подходов и методик и имеющие противоположный результат, поэтому они не могут быть использованы в качестве надлежащего доказательства.

Кроме того, согласно ст. 13 Информационного письма ВАС РФ № 122' от 13 декабря 2007 г. вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и может быть разрешён судом без назначения экспертизы. Вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Учитывая изложенное, заявителем доказаны допущенные административным

органом процессуальные нарушения, а административным органом не доказана обоснованность вывода об использовании заявителем чужих товарных знаков. Принятое в отношении заявителя оспариваемое решение и предписание фактически препятствуют ему в осуществлении предпринимательской деятельности. Допущенные административным органом нарушения закона свидетельствуют о том, что оспариваемое заявителем решение не соответствует закону, следовательно является незаконным и выданное на основании этого решения предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины распределяются на основании ст. 110 АПК РФ и должны быть отнесены на ответчика, который в силу ст. 333.37 НК РФ освобожден от ее уплаты, поэтому уплаченная заявителем пошлина в сумме 4000 руб. подлежит возврату из бюджета РФ.

Руководствуясь ст.14, 42,47 ФЗ «О защите конкуренции», ст. 64,65,75,110,167-170,198-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать решение и предписание Федеральной антимонопольной службы России от 25.09.09г. по делу №1 14/315-09 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Компания КапиталСити» - незаконными.

Проверено на соответствие ФЗ «О защите конкуренции»

Возвратить ООО «Компания КапиталСити» из бюджета РФ государственную пошлину в сумме 4000 руб. уплаченную по п/п № 698 от 18.11.09г. и п/п № 752 от 10.12.09г.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.М.Локайчук