



## Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

«19» января 2010 г.

Дело № А41-33555\09

Резолютивная часть решения оглашена 12.01.2010г.

Полный текст решения подготовлен 19.01.2010г.

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующего \_\_\_\_\_ судьи Горожановой О.Л.,

судей (заседателей) \_\_\_\_\_ Лейн Ф.Я., Жигалин А.А.

протокол судебного заседания вел \_\_\_\_\_ судья Горожанова О.Л.

рассмотрев в судебном заседании \_\_\_\_\_

по иску (заявлению) \_\_\_\_\_ ООО «Русский стандарт Водка»

к \_\_\_\_\_ ООО «Компания КапиталСити», ООО «АлкоПремиум  
3-и лица Роспатент, ООО «Ашан», ООО «Приморское», ООО ТД «Киевский»

о \_\_\_\_\_ нарушение исключительных прав, о взыскании 1 200 000 рублей

при участии в заседании \_\_\_\_\_

Представителей сторон , 3-го лица № 2

#### установил:

Истец обратился в суд с исковым заявлением об обязанности ответчика прекратить незаконное использование наименования места происхождения товара « русская водка», об обязанности ответчика изъять из оборота и уничтожить за свой счет этикетки водок « Экстра» « Хлебна», Особая», на которых незаконно использовано наименование места происхождения товара « русская водка» , о взыскании с ответчика компенсации за незаконное использование наименования места происхождения товара « русская водка» на этикетках водок « Экстра», «Хлебная», « Особая» в размере 1 200000 рублей.

К участию в деле были привлечены 3-и лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора Роспатент , ООО «Ашан», ООО «Приморское», ООО ТД «Киевский»

К участи в деле был привлечен соответчик - ООО «АлкоПремиум».

Истцом было заявлено ходатайство об уточнении предмета иска, согласно которого истец просил : - обязать ответчика № 1 прекратить дальнейшее незаконное использование наименования места происхождения товара « русская водка», - обязать ответчиков за свой счет изъять из оборота и уничтожить водку « Экстра», « Хлебная», « Особая» из серии « БОЯРЫНЯ», - взыскать с ответчика № 1 компенсацию за незаконное использование наименования места происхождения товара « русская водка» в размере 1 200 000 руб.

Судом ходатайство было принято к рассмотрению.

Процессуальные права и обязанности разъяснены . Отводов суду не заявлено.

Участники процесса заявили ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайства судом удовлетворены.

Истец в судебном заявлении настаивал на удовлетворении своих уточненных требований, по основаниям, изложенных в исковом заявлении и уточнении к нему, ссылаясь на то, что ответчиками осуществляется производство и продажа водок « Экстра», « Хлебная», « Особая» из серии « БОЯРЫНЯ», изображение бутылки и этикетки которых сдержится на ИНТЕРНЕТ-сайте. На этикетках данных бутылок изображено словосочетание « Настоящая русская водка», а в тексте на страницах ИНТЕРНЕТ-сайта и содержащих описание вышеуказанных марок водки, имеется также характеристика и определение данной продукции как « настоящая русская водка» или « Классическая русская водка»

В силу требований статей 1516, 1517 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец утверждает, что

- надпись «Русская Водка» на этикетках водок «Экстра», «Хлебная», «Особая», а так же использованная в качестве характеристики товара на прилагаемых страницах ИНТЕРНЕТ-сайт <http://vodkarp.ru/> является наименованием места происхождения товара;

- на территории Российской Федерации действует исключительное право использования места происхождения товара, зарегистрированное федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно п.п. 1,2 Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам, утв. Постановлением Правительства РФ от 16.06.2004 г. №299 органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности является РОСПАТЕНТ. РОСПАТЕНТ осуществляет также экспертизу заявок и регистрацию исключительного права на наименование места происхождения товара (далее по тексту - «НМПТ») в порядке, Предусмотренном Административным регламентом.

Согласно сведениям из Государственного реестра наименований мест происхождения товара Российской Федерации Исключительным правом использования указанного НМПТ «Русская водка» обладают 5 (Пять) юридических лиц: ФКП «Союзплодимпорт» (г. Москва), ООО «Кристалл» (г. Ульяновск), ЗАО «Группа предприятий ОСТ» (МО, г. Черноголовка), ОАО «Московский завод «Кристалл»» (г. Москва) и ООО «РСВ» (Санкт-Петербург).

- Истец осуществляет законное использование НМПТ «Русская водка», в том числе, путём размещения этого НМПТ на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в предложениях о продаже товаров, размещения информации о товаре в сети ИНТЕРНЕТ» Кроме того, данное обстоятельство подтверждается рекламной брошюрой маркетинговые планы осень-зима 2007, которая была выпущена по заказу истца с целью передачи региональным дистрибьюторам продукции истца на территории России одновременно с товарами, водкой, произведенный истцом и предназначенной для открытой продажи на территории РФ.

Определением от 12.08.2009г. по указанному выше делу в качестве 3-го лица было привлечено ООО «Алко-Премиум», которое осуществляет продажу товаров ответчика посредством использования дистрибьюторской сети в 44 субъектах России. Ответчикам не предоставлено исключительное право использования НМПТ «Русская водка» и они не являются правообладателями данного НМПТ, и ст. 1537 ГК РФ предусмотрена ответственность за незаконное использование наименования места происхождения товара.

Предмет иска изменяется Истцом с учётом следующих обстоятельств:

- ООО «АлкоПремиум», как и ООО «Компания КапиталСити», вводит в гражданский оборот на территории России контрафактный товар, водку «Экстра», «Хлебная». «Особая» из серии «БОЯРЫНЯ»; Места продажи вышеуказанного товара ООО «АлкоПремиум», ООО «АШАН», ООО «ПРИМОРСКОЕ», ООО «Торговый Дом Киевский» установлены Истцом самостоятельно в ходе получения доказательств, которые представляются им по Делу № А41-33555/09. Из информации, содержащейся на прилагаемых к настоящему Заявлению страницах ИНТЕРНЕТ-сайта <http://www.my-sn.ru>, можно сделать вывод о том, что реализацию контрафактного товара осуществляет также «сеть дилеров в 44 субъектах РФ».

В целях определения размера денежной компенсации Истец полагает допустимым учитывать сведения о периоде времени, в течение которого Ответчиком осуществляется выпуск продукции, и сведения об общей стоимости произведённой Ответчиком водки «Экстра», «Хлебная». «Особая» (из серии «БОЯРЫНЯ») в течение всего периода выпуска им такой водки.

Ответчик № 1 иск не признал, просит в иске истцу отказать, по основаниям, изложенным в отзыве и дополнении к нему, ссылаясь на то, что ответчик не приступил к продаже спорного товара, он произвел только незначительное количество продукции указанной водки в количестве 300 бутылок, только для целей маркетингового исследования, что подтверждается договорами № 27\02 от 27.02.2008г. и № 30\12 от 30.12.2008г. между ответчиком № 1 и ООО «Проминь и К», также накладными № 29 от 01.04.2008г. и № 12 от 23.01.2009г. На основании данных договором ответчику были предоставлены последней организацией данные бутылки для проведения маркетинговых исследований, а не с целью продажи, в последствии ответчик посчитал нецелесообразным производство данной продукции, в связи с чем производство спорной продукции с целью продажи ответчиком №1 не осуществлялось. Истец не представил доказательств, что ответчиком № 1 спорная продукция была введена в гражданский оборот. В представленных чеках из магазина отсутствуют сведения о том, что проданная по ним водка продавалась с использованием обозначения «Русская водка», в связи с чем данные чеки не могут быть соотнесены с образцами представленными истцом бутылок. Ссылка истца на вышеуказанные сайты, также ответчиком № 1 считается необоснованной, т.к. указанные сайты ответчику не принадлежат, а зарегистрирован на физическое лицо, в связи с чем, ответчик № 1 не может отвечать за достоверность, сведений, размещенных на указанных сайтах. Действия ответчика № 1 не могут являться нарушением прав НМПТ «Русская водка». Кроме того, НМПТ «Русская водка» как указано Роспатентом в отзыве принадлежит еще нескольким компаниям. Поскольку остальные правообладатели НМПТ «Русская водка» не предъявляют претензий к ответчику, истец не вправе предъявлять требования в одностороннем порядке. Истец совершенно не обосновывает размер компенсации, выпуск 300 бутылок водке общей стоимостью 15901,68 (причем только 100 из которых на сумму 5 300 руб 56 коп., выпущено в период действия НМПТ) явно не соотносится с тем размером компенсации, которую просит взыскать истец.

Ответчик № 2 иск не признал, просит в удовлетворении требований отказать, по основаниям, изложенным в отзыве ( л.д. 70-71 т.2), ссылаясь на то, что истец не представил доказательств, что на момент обращения истца в суд с иском ответчик 2 вводил в гражданский оборот продукцию с использованием НМПТ «Русская водка». Ссылка истца на сайты не обоснована, т.к. данные сайты не принадлежат ответчику № 2.

3-е лицо Роспатент, в представленном отзыве ( л.д. 133т.2) в материалы дела, ссылается на то, что данная категория ел не относится к компетенции Роспатента

3-е лицо ООО «Ашан» в представленном в материалы дела отзыве, ссылается на то, что оно не имеет отношения к предмету исковых требований, не имеет договорных отношений с ответчиками, водка, указанной серии не представлялась в ООО «Ашан» и соответственно не реализовывалась через торговую сеть просило исключить его их числа 3-х лиц и производств в отношении него прекратить.

Судом ходатайство ООО «Ашан» ою исключении его из числа 3-х лиц по делу отклонено, как необоснованное

3-и лица ООО «Приморское», ООО ТД «Киевский» отзывы на иск не представили.

Истец не согласился с возражениями ответчиков.

Суд, заслушав участников процесса, изучив материалы дела, установил следующее:

Согласно свидетельства наименования мест происхождения товаров, истцом было зарегистрировано наименование места происхождения товара «Русская водка» 04.04.2008г. Истечение срока действия свидетельства 25.09.2017г.. Дата публикации свидетельства 25.04.2008г., Номер регистрации места происхождения товара 65. Номер свидетельства на право пользования 65\4, номер заявки 2007729508, заявка подана 25.09.2007г.. Владелец свидетельства: ООО «Русский Стандарт Водка» (л.д. 140 т.2)

Как видно из материалов дела, Истец осуществляет законное использование НМПТ «Русская водка», в том числе, путём размещения этого НМПТ на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в предложениях о продаже товаров, размещения информации о товаре в сети ИНТЕРНЕТ».

Кроме того, данное обстоятельство подтверждается рекламной брошюрой маркетинговые планы осень-зима 2007, которая была выпущена по заказу истца с целью передачи региональным дистрибьюторам продукции истца на территории России одновременно с товарами, водкой, произведенный истцом и предназначенной для открытой продажи на территории РФ.

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями к ответчикам, ссылаясь на то, что ООО «АлкоПремиум», как и Ответчик № 1, вводит в гражданский оборот на территории России контрафактный товар, водку «Экстра», «Хлебная». «Особая» из серии «БОЯРЫНЯ»; Места продажи вышеуказанного товара ООО «АлкоПремиум», ООО «АШАН», ООО «ПРИМОРСКОЕ», ООО «Торговый Дом Киевский» установлены Истцом самостоятельно в ходе получения доказательств, которые представляются им по Делу № А41-33555/09. Из информации, содержащейся на прилагаемых к настоящему Заявлению страницах ИНТЕРНЕТ-сайта <http://www.my-sn.ru> можно сделать вывод о том, что реализацию контрафактного товара осуществляет также «сеть дилеров в 44 субъектах РФ».

Ответчикам не предоставлено исключительное право использования НМПТ «Русская водка» и они не являются правообладателями данного НМПТ, и ст. 1537 ГК РФ предусмотрена ответственность за незаконное использование наименования места происхождения товара.

Суд, рассмотрев требования истца об обязанности ответчика № 1 прекратить дальнейшее незаконное использование наименования места происхождения товара « русская водка», - обязать ответчиков за свой счет изъять из оборота и уничтожить водку « Экстра», « Хлебная», « Особая» из серии « БОЯРЫНЯ», считает их не обоснованными, не соответствующими закону, обстоятельствам дела и подлежащими отклонению, в порядке ст. 65 АПК РФ.

Согласно ст. 65 АПК РФ , каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, возражений.

Истцом не представлено доказательств, что ответчиками в настоящий момент выпускается , предлагается к продаже, продается водка « Экстра», « Хлебная», « Особая» из серии « БОЯРЫНЯ».

Ссылка истца на вышеуказанные сайты, считается необоснованной , т.к. указанные сайты ответчику не принадлежат, а зарегистрирован на физическое лицо, в связи с чем, ответчик № 1 не может отвечать за достоверность , сведений, размещенных на указанных сайтах.

В настоящий момент, указанные истцом сайты в ИНТЕРНЕТ-сети отсутствуют.

Судом неоднократно предлагалось истцу представить дополнительные обоснования требования, что истцом не было исполнено в отношении указанных требований.

Как видно из материалов дела ответчик № 1 произвел только « Настоящую русскую водку « Особая» , « Настоящая русская водка « Экстра», объемом 0,5л в количестве 300 бутылок, на сумму 15901 руб 68 коп. , для целей маркетингового исследования , что подтверждается договорами № 27\02 от 27.02.2008г. и № 30\12 от 30.12.2008г. между ответчиком № 1 и ООО « Проминь и К» , также накладными № 29 от 01.04.2008г. и № 12 от 23.01.2009г.

На основании данных договором ответчику были предоставлены последней организацией данные бутылки для проведения маркетинговых исследований, что подтверждает факт изготовления ответчиком № 1 « Настоящая русская водка Экстра», « Настоящая русская водка» «Особая» с наименованием товара « Русская водка» и введение её в оборот.

В связи с чем, суд считает требования истца о взыскании с ответчика № 1 компенсации обоснованными, соответствующими закону, обстоятельствам дела и подлежащими удовлетворению частично в сумме 15800 руб., соразмерной нарушенным исключительным правам.

Истец не представил обоснований в подтверждение взыскиваемой им суммы компенсации в остальной сумме.

Кроме того, истец не представил доказательств, что ответчик носил злостный характер при нарушении его исключительных прав.

Как видно из материалов дела, ответчик № 1 изготовил и ввел в оборот 300 бутылок водки, согласно указанным выше договорам по маркетингу.

Доводы ответчиков , что 200 бутылок водки были изготовлены и переданы для оказания маркетинговых услуг до получения истцом свидетельства на товарный знак, суд находит необоснованными, т.к. право на товарный знак возникает с момента подачи заявки на товарный знак. Заявление подано истцом 25.09.2007г.

Истец доказательств нарушения его исключительных прав соответчиком ООО «Алко-Прениум» не представлено, в связи с чем его требования к данному ответчику также необоснованны.

Госпошлина в сумме 500 руб подлежит взысканию с ответчика № 1 в пользу истца, от суммы обоснованно заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1515, 1516,1517,1537 ГК РФ, Закона РФ от 23.09.92г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров», ст.ст. 65, 111,112, 167-171, 176, 319 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с Ограниченной ответственностью» КапиталСити» в пользу ООО «Русский Стандарт Водка» 15800 ( пятнадцать тыс. восемьсот) руб компенсации за незаконное использование наименования места происхождения товара « русская водка» 500 руб расходов по госпошлине.

В остальной части иска отказать.

Председательствующий судья

О.Л.Горожанова

Арбитражные заседатели

Ф.Я. Лейн

А.А. Жигалин